

mely készült Pilisborosjenő Község Önkormányzat

Képviselő-testületének

2017. január 31-én, 17.00 órakor

megtartott rendes testületi üléséről

Jelenlévő képviselők száma: 7 fő, Küller János polgármester, Heves László alpolgármester, Becske István, Bereczkiné Szendrey Éva, Jakab Csaba, Peltzer Ferenc, és Varga István Csaba képviselők, valamint dr. Szabó József Zoltán jegyző

További jelenlévők: jelenléti ív szerint

Jegyzőkönyvvezető: Szomora Csilla

Jegyzőkönyv hitelesítő: Becske István

Küller János polgármester: Köszöntök mindenkit a mai Testületi ülésen! A mai rendes Testületi ülést ezennel megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes létszámban jelen van. Jakab képviselő úr jelezte késését, a munkájából kifolyólag.

A jegyzőkönyv vezetésére Szomora Csillát kérném fel, a jegyzőkönyv hitelesítésre pedig Becske István képviselő urat. Ki az, aki ezt el tudja fogadni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

6 igennel elfogadva

Jegyzőkönyvbe foglalt határozat

A Képviselő-testület hitelesítőként Becske István képviselőt, jegyzőkönyvvezetőként Szomora Csillát fogadta el.

Küller János polgármester: A meghívóban szereplő napirendi pontokat egy kicsit kiegészítettük, plusz két napirendi ponttal: az egyik egy sportklub által indítványozott, és kért névhasználat, a másik pedig egy lekötéssel kapcsolatos döntés. Ki tudja elfogadni a módosított napirendi pontokat? Kérem, kézfeltartással jelezze.

6 igennel elfogadva

Jegyzőkönyvbe foglalt határozat

A Képviselő-testület a módosított napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

ELFOGADOTT NAPIRENDI PONTOK

1. Beszámoló a 2016.12.20. napján születet Képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról
2. Javaslat a 2017. évi költségvetési rendelet tervezetének megtárgyalására
3. Javaslat a Pilisborosjenő Község Helyi Építési Szabályzatát megállapító 19/2013. (XII.19.) számú rendelet módosítására
4. Javaslat a településszerkezeti terv módosításának kezdeményezésére
5. Javaslat a Reichel József Művelődési Ház alapító okiratának módosítására
6. Javaslat a Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött megállapodás felülvizsgálatára
7. Javaslat gázzszolgáltató váltására
8. Javaslat az ASP bevezetésével összefüggő eszközbeszerzés jóváhagyására
9. Javaslat a helyi vízkár – elhárítási terv felülvizsgálatára
10. Javaslat a polgármester 2017. évi szabadság ütemezésének jóváhagyására
11. Javaslat egy fénymásoló gép biztosítására az általános iskola részére
12. Javaslat a Rendőrség üzemeltetésében lévő önkormányzati tulajdonú személygépkocsi cseréjére
13. Javaslat a kisajátításokkal összefüggő értékbecslések elkészítésének jóváhagyására
14. Javaslat a polgármester és az alpolgármester illetményének megállapítására
15. Javaslat a 027 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában kötött településrendezési szerződés módosításának jóváhagyására
16. Kincstárjegy
17. Sport klub
18. Tájékoztató

Küller János polgármester: Engedje meg a Testület, hogy bemutassam a főépítészünket, Jámbor László urat.

Jámbor László főépítész: Jó napot kívánok! Nagy tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait! Engedjék meg, hogy bemutatkozzam. Az életpályám első felét építőipari kivitelezésben töltöttem el. Ez alatt épületek magántervezésével is foglalkoztam. 1997-ben, egy pályázat útján a Pest Megyei Kormányhivatal –akkor Közigazgatási Hivatal- másodfokú építési hatósági előadói posztját nyertem el. 17 évig dolgoztam ott. Onnan jöttem el nyugdíjba, két évvel ezelőtt. Ez alatt az idő alatt hatósági munkám mellett településrendezéssel foglalkoztam, kimondottan tervezéssel. Így közvetlen kapcsolatba kerültem több település főépítészével, Képviselő-testületével. Két éve főépítési tevékenységet végzek, általában megbízásos szerződéssel, mint ahogy itt is. Most az Önök megbízásából itt szeretném csinálni. Hozzáteszem, hogy nem vagyok könnyű helyzetben, mert egy olyan pillanatban estem ben, ahol legalább három ilyen ügy folyamatban van, és az előző főépítéssel nem volt átadás-átvétel.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. Beszámoló a 2016.12.20. napján született Képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Küller János polgármester: A decemberben meghozott testületi határozatok a 152-168-ig. Mindenki megkapta az anyagot. A határozatok vagy végrehajtásra kerültek, vagy indításra kerültek. Ezzel kapcsolatban a Képviselőknek van-e kérdésük, észrevételük? Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Ki az, aki el tudja fogadni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

6 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 főből: 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

1/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Beszámoló a 2016.12.20. napján született képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármesternek a 2016.12.20. napján született képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017.01.31.

2. Javaslat a 2017. évi költségvetési rendelet tervezetének megtárgyalására

Küller János polgármester: Mint minden évben, most januárban is Testület elé tárjuk a költségvetési rendeletet, mely a megállapított koncepció alapján került elkészítésre. Sajnos, mint minden évben, most is mindenki egy kicsit a vágyait próbálja a költségvetésbe beleilleszteni, ami nem teljesen lehetséges a valósággal. A Pénzügyi Bizottság a tegnapi napon tárgyalta a költségvetés tervezetét, és javasolja a Testület felé egy realisabb költségvetési alapokra vonatkozó költségvetés elkészítését. Erre a munkára továbbra is a Pénzügyi Bizottságot kérjük fel, hogy a februári ülésre egy olyan költségvetési tervezet kerülhessen a Kt. elé, ami tartható is éves szinten, és bevétel-kiadás szempontjából pedig megalapozott.

Kérdés, észrevétel?

Amennyiben nincs, akkor a határozati javaslatban foglaltakat ki tudja elfogadni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

6 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 főből: 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

2/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: A 2017. évi költségvetési rendelet tervezetének megtárgyalása

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/2017 számú előterjesztés mellékletét tartalmazó rendelet tervezetét a testületi ülés vitája során jóváhagyott módosításokkal elfogadásra alkalmasnak tartja. Felkéri a polgármestert, hogy a módosítások átvezetését követően, a rendelet tervezetét elfogadásra terjessze a képviselő-testület elé a 2017. februári ülésen.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017. februári rendes ülés

Városov Péter megérkezik 17¹⁵ perckor

3. Javaslat a Pilisborosjenő Község Helyi Építési Szabályzatát megállapító 19/2013. (XII.19.) számú rendelet módosítására

Küller János polgármester: Megragadom az alkalmat, és bemutatom a tervező kollégát, Városov Péter urat. Péter már közel egy éve dolgozik egyrészt a településrendezési tervünkön, másrészt ezeket a menet közbeni gyors eljárásokat is ő folytatta le, és ő vitte végig (pl: bölcsőde területe).

dr. Szabó József Zoltán jegyző: Ennél a napirendi pontnál belterületbe vonjuk a bölcsőde területét. Egyszer kerettervet módosítunk határozattal, egyszer rendeletet alkotunk.

Szalai Péter megérkezik 17²⁰ perckor

Küller János polgármester: Ki az, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot? Kérem, kézfeltartással jelezze.

6 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 főből: 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

3/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Pilisborosjenő Község közigazgatási területére készült településszerkezeti terv módosítása

Pilisborosjenő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 29/2002. (III. 27.) Kt. jelű határozattal elfogadott Pilisborosjenő Község közigazgatási területére készült településszerkezeti tervét az alábbiak szerint módosítja:

1.

A 29/2002. (III. 27.) Kt. jelű határozat mellékletét képező 2013. december dátumú TSZT- m jelű településszerkezeti terv kiegészül az e határozat 1. mellékletét képező 2016. 07. dátumú TSZT- m1 jelű tervlappal, ugyanakkor a TSZT- m1 jelű tervlapon "változással érintett terület határa" jelkulcs elemmel jelölt területek a TSZT- m tervlapon hatályukat veszítik.

2.

Jelen határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Terv módosított rendelkezései 2017. március 1. napján lépnek hatályba.

Határidő: 2017. március 1.

Felelős: Küller János polgármester

Küller János polgármester: A határozat után következik a HÉSZ rendeletmódosításunk. A módosítás a határozatban foglaltak alapján történik. Ki az, aki ezt el tudja fogadni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

6 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzata Képviselő-testületének

1/2017. (I.31.) önkormányzati rendelete

a helyi építési szabályzatról szóló 19/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Étv.) 62.§ (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 13.§ (1) bekezdés 1. pontjában és Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 29. §-a alapján meghatározott partnerek és a 9. mellékletében meghatározott államigazgatási szervek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

Módosító rendelkezések

1. §

A 19/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 1. számú mellékletét képező 2014. január dátumú SZT- m jelű szabályozási terv kiegészül jelen rendelet 1. számú mellékletét képező, 2016. 07. dátumú SZT- m2 jelű tervlappal. Ugyanakkor az SZT- m2 jelű tervlapon „szabályozási terv határa” jelkulcs elemmel jelölt terület az SZT- m jelű tervlapon hatályát veszti.

Záró rendelkezések

2. §

Ez a rendelet 2017. március 1. napján lép hatályba.

Küller János
polgármester

Dr. Szabó József Zoltán
jegyző

Küller János polgármester: És van még ezzel kapcsolatban egy határozati javaslatunk. A Testület felkéri a polgármestert, hogy a TRE 1 nyomtatott példányát a jegyzőkönyvvel együtt 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalnak továbbítsa. Ki az, aki ezt el tudja fogadni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

6 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 főből: 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

4/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: A jóváhagyott településrendezési eszköz megküldése a Pest Megyei Kormányhivatal részére

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a jóváhagyott településrendezési eszköz egy példányát (nyomtatott, hitelesített, olvasható léptékű példány, valamint 1 digitális példány) – az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt – a képviselő-testületi döntést követő 15 napon belül küldje meg az állami főépítész hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnak, továbbá gondoskodjon a módosító rendelet nyilvánosságra hozásáról.

Határidő: 2017. február 15.

Felelős: Küller János polgármester

4. Javaslat a településszerkezeti terv módosításának kezdeményezésére

Küller János polgármester: Ez a Pénzügyi Bizottságon is tárgyalásra került. Felvetődött több kérdés ezzel kapcsolatban. Azért kértem a főépítész urat, és a tervező urat, hogy legyenek jelen az ülésen, hogy a feltett kérdésekre szakszerű választ tudjanak adni a Képviselőknek. Ezzel kapcsolatban Szalai úrtól érkezett a héten egy levél, melyben ezt az egész eljárást megkifogásolják, illetve rávilágítanak az eljárás bizonyos pontjaira, ami helyel-közzel igaz az ügyvéd úr által készített levél kapcsán. Egy tárgyi tévedése van, hogy mindaz, amit itt leír múltbeli esemény, az a jövőbeni eseményekre vonatkozik, mert a múltbeli események megtörténtek annak rendje s módja szerint, jogszabályokba foglalva. S ami itt le van írva (nyilvánosság, egyeztetés...stb), az gyakorlatilag majd az indítási anyag elfogadása után kerülhet erre sor. Amíg nincs miről beszélni, addig nincs miről az eljárást lefolytatni. Ahhoz el kellett készíteni egy anyagot, hogy eljussunk eddig. Ennek az anyagnak az előkészítése megtörtént testületi döntéssel, kifüggesztve, nyilvánossággal. Az majd az elkövetkezendő eljárás része lesz, amit Szalai úr által felkért ügyvéd úr leírt. Viszont ahhoz, hogy ezt az egészet indítani tudjuk, ahhoz egyezőséget kell a BAT, a HÉSZ, és a településrendezési tervben kimutatni. Sajnálatos dolog, hogy az előző ciklusban belterületbe lettek vonva olyan területek, ami a BAT-nál nem került átvezetésre. Most kell egy egyensúlyi állapotot hozni, ugyanis egy kicsit túl lett nyújtózkodva a takarón, és az egyensúlyi állapot meghozatala érdekében szükséges bizonyos területeket visszavenni, hogy a terület felhasználás egyensúlyban legyen.

Jakab Csaba képviselő 17²⁶ perckor megérkezett, így a határozatképes szám 7 főre módosul

Jámbor László főépítész: Szalai úr beadványában minden precízen, pontosan le van írva, de arról bizonyára nem tud, és állítja, hogy nem történt, hogy partnerségi egyeztetésnek kell lezajlani, és a partnerségi egyeztetésnek már az előzetes tájékoztatási szakaszban is létre kell jönni. Hogy ez nem történt meg itt Pilisborosjenőn. Kétségtelen, hogy bizonyos távlatban kell megnézni az előzményeket. Itt az akta elég vastag anyag. 2015. 03.26-i Kt. határozatban döntött a Testület, hogy elindítja az egész településre vonatkozó településszerkezeti tervek elkészítését, felülvizsgálat, elkészítés. Ezt követően május elején hirdetmény lett kifüggesztve előzetes tájékoztatásról, a honlapon megjelent. 30 napig lehet a partnereknek, a településen élőknek, a településen működő gazdasági, civil szervezeteknek, egyházaknak véleményt mondani. Jöttek is ilyen vélemények, leginkább az államigazgatási szervektől, szintén minden ledokumentálva. Rendkívül sok adatot adnak ilyenkor meg, a Földhivatal, a Duna-Ípoly Nemzeti Park, Erdőgazdaság stb, térképen. Ezeket adtuk át jogszabály szerint megfelelően a tervezőnek, és ezek alapján dolgozik, és majd jön a következő Testületi ülésre ez a bizonyos új településrendezési eszköz tervezete. Ebben most nem kell dönteni. Jelen pillanatban a területcserének az elindításáról van szó, ami egy államigazgatási határozatnak az engedélyét kéri, nevezetesen azokat a területeket, amit Polgármester úr említett, ami nem egyezik az agglomerációs tervvel, hogy egyezzen, települési térségi területbe kérjük vonni, és helyette felajánlunk másik két területet. Ezt az engedélyt, ha megkapjuk, akkor biztosítja az összhangot, és utána lehet magát az új településszerkezeti tervet elindítani, szintén az államigazgatási szervek irányába, véleményezési eljárásra.

Az, ami abban a beadványban van, hogy véleményezni szeretné mindenki – remélem-, az még nem indult el. Mert ez egy előzetes tájékoztatás volt, de meg volt, és ez a lényeg.

Most, ebben a területcserés eljárásba, ha az Állami Főépítész hatáskörben eljáró Kormányhivatal engedélyezi, akkor ahhoz hasonlítanám, hogy kap egy engedélyt az Önkormányzat arra, hogy ezekkel a területekkel így foglalkozzon, vagyis összhangba kerül az agglomerációs tervvel. Úgy tessék ezt elképzelni, hogy egy telekre ma már nem egy építési engedélyt lehet kérni – 300 m² feletti-, hanem tízet is. Tízre is megkapja az engedélyt, és ő dönti el, hogy a tíz engedélyezettből melyiket építi fel, arra nyitja meg az e építési naplót. Tehát ez a területrendezési engedély, ami a regionális agglomerációs tervvel hozza összefüggésbe a településnek a szerkezeti tervét, ez egy engedély, de nem kötelez senkit. Önök, a Képviselő-testület fog dönteni, hogy mire használja fel ezeket a területeket pár hónap múlva, a véleményezési eljárás után.

Küller János polgármester: Kérdés a Képviselők részéről?

Varga István Csaba képviselő: Nekem lenne: tehát a partnerségi kapcsolat keretén belül ezt a területcserét nem kellett senkivel sem megfuttatni?

Jámbor László főépítész: Nem, a 76/2009-es Kormányrendelet dönt erről. Az engedélyező hatóság keresi meg azokat a szakhatóságokat, mert hiszen itt nem a településről van szó, hanem az országos, és az agglomerációs rendezési tervről, hogy azzal hogy egyezik.

Varga István Csaba képviselő: A területcsere az tulajdonképpen tulajdonosokat érint, jelenleg élő személyeket, tulajdonosokat. Nekik jelenleg van valamilyen építhetőségük, amit el kívánunk venni tőlük.

Jámbor László főépítész: Nem érinti. Egészen másról szól. Arról van szó, hogy egy különleges terület, például Balaton környéke, és abban meg vannak határozva, hogy itt a Bakonynál ez erdő, a Balatonnál ez pedig vízügyi terület, és e tekintetben, hogy ezt elcserélje, egyiknek sincs érdekeltsége hozzá, mert nem változik az építési jog. *Ez sem jogot el nem von, sem jogot nem ad.*

Varga István Csaba képviselő: Ha az egy üdülő terület most, besorolás szerint, ott van építési joga (10 vagy 15%, nem emlékszem pontosan). Ha ez szántó lesz, biztos nem lesz ekkora építési joga. Tehát építési jogot vonunk el a tulajdonostól.

Jámbor László főépítész: Ez egy eljárási jogszabály a 76/2009-es Kormányrendelet, ami az agglomerációs tervvel hozza összhangba. A jogot Önök fogják megállapítani, ahogy mondtam, a településszerkezeti és a HÉSZ mellékletét képező szabályozási tervben, hogy ez hova tartozik. Ha Önök azt mondják, hogy ez üdülő terület továbbra is, akkor az az lesz. Tehát ez most egy engedélykérés, nem dönt a Testület abban, hogy ez nem lesz üdülő terület.

Varga István Csaba képviselő: Most akkor most nem a területcseréről döntünk?

Jámbor László főépítész: A területcserére engedélyt kérnek, arra, hogy az agglomerációs tervbe ez ne szerepeljen települési térségként, és így meg legyen az összhang, vagyis lehessen a településszerkezeti tervben Önöknek a továbbiakban a majdan lefolytatott véleményezési eljárás szerint eldönteni, hogy mi legyen beépítésre szánt, azon belül üdülő, lakó, mi pedig mezőgazdasági, erdő. Ezt Önök fogják eldönteni. Ez most nem döntés, hanem egy engedélykérés.

Varga István Csaba képviselő: Ezt a területet felajánljuk a helyett.

Becske István képviselő: Tehát nem direkt módon döntünk, de annak a lehetőségét megnyitjuk, hogy a későbbiek folyamán ez így legyen, ha jól értem.

Jámbor László főépítész: Igen, ez egy lehetőség.

Szalai Péter: Miért van szüksége a többi területnek erre a lehetőségre?

Küller János polgármester: Nincs többi terület.

Szalai Péter: Ő miért kéri ezt? Mitől lesz neki jobb?

Küller János polgármester: Az egy lefutott eljárás, az az előző ciklusban elfogadott településrendezési tervben.

Szalai Péter: Ami nincs összhangban a BAT-tal.

Küller János polgármester: Igen. Akkor ez az összhangba hozás kimaradt.

Jámbor László főépítész: Ha ezt nem hozzuk összhangba, akkor nem tudjuk elindítani a véleményezési eljárást, mert minden államigazgatási szerv vissza fogja dobni.

Becske István képviselő: És annak milyen következménye van?

Jámbor László főépítész: Ha nem adják meg a felmentő véleményt, akkor nem tudjuk módosítani a jelenlegi hatályost. A végső záró véleményt az Állami főépítész hatáskörben eljáró Kormányhivatal ad. Ő pedig csak akkor ad, amikor a többieknek a véleménye úgy jött meg, hogy nincs törvényességi kifogása.

Becske István képviselő: Abban az esetben így marad, ahogy volt.

Jámbor László főépítész: Igen.

Becske István képviselő: Nem alakul ki törvénytelen helyzet?

Varga István Csaba képviselő: Várj! Ez most megint egy érdekes kérdés. Ha a jelenlegi helyzet törvénytelen, ez annak idején ugyanúgy meg lett kőörtetve mindenhol. Tehát ezt elfogadta az Állami Főépítészől kezdve mindenki. Akkor tulajdonképpen ők hoztak egy törvénytelen lehetőséget?

Jámbor László főépítész: Azt mondták, hogy jóváhagyható, tehát nem ők hozták, a Képviselő-testület hozta.

Városy Péter: A korábbi tervben valószínűleg a kimutatások úgy készültek el, hogy például a területmérések nem voltak megfelelőek, vagy az összegzés, vagy valaminek a hivatkozása nem volt olyan, hogy ütközött volna. Nagyon sok részből áll a terv: az egyik egy területi mérleg, egy abszolút mérleg, és van egy olyan mérleg is, amely összeveti a mi tervünket az agglomerációs tervvel, hogy annak a korlátaiba hogy illeszkedik be a helyi terv. Ennek a kimutatása során lehet tévedni. Ha valaki ebben jól téved, akkor jóvá fogja hagyni a hatóság. Tehát ezt nem lehet eljátszani, nem lehet vállalni.

Jakab Csaba képviselő: Elnézést, lehet, hogy ez már tisztázott kérdés volt, de számomra egy valami nem tiszta. Önök kinek az érdekeit képviselik, vagy kinek a képviseletében vannak itt?

Varga István Csaba képviselő: Nem voltál itt, amikor bemutatta a Polgármester úr a főépítészt.

Szalai Péter: Én azt nem értem, hogy akkor erre a cserére vonatkozó dokumentum miért célozgat arra, hogy mi lesz majd az ÜÜ övezet helyén? Több mondatban céloz arra, hogy remek mezőgazdasági, meg bor, meg szőlő turizmus lesz ott majd a helyén. Milyen alapon vannak ezek az utalások az esetleges változásra? Ezeket a mondatokat a Képviselő-testület milyen alapon szavazza meg? Mert vannak ilyen utalások benne, ugye?

Peltzer Ferenc képviselő: Egyértelmű kijelentések vannak, nem utalások.

dr. Szabó József Zoltán jegyző: Csak a határozati javaslatot szavazzák meg, abban nincs ilyen.

Szalai Péter: A szakértői anyagban van, és hatástanulmánynak hívják ezt az anyagot.

Jámbor László főépítész: Ennek alapján majd ezt figyelembe veszi a döntő hatóság.

Szalai Péter: Mindenki figyelembe veszi, a Képviselő-testület is, és a szakági egyeztető hatóságok is figyelembe veszik ezeket a mondatokat.

Jámbor László főépítész: Ezt a hatásvizsgálat tanulmányt kell csatolni, aminek egy részletes felsorolása van, hogy mi ennek az általános, meg a részletes követelményei, és abban van közben ez, hogy a településszerkezeti tervnek a tervezetét is csatolni kell.

Szalai Péter: Hát akkor ezt együttesen lehet elfogadni a település szerkezeti tervvel ezek szerint, ugye?

Városov Péter: Esetleg lehet ez aggasztó, hogy benne van a szerkezeti terv, mert kötelező része a szerkezeti terv tervezete. De az nincs elfogadva. Ami ebbe belekerül, ugye a rendezési tervnél is vannak alátámasztó munkarészek, és jóváhagyandó munkarészek. Ezt is lehetne ahhoz hasonlítani, hogy ez a hatástanulmány egy vízió arról, hogy hogy fog majd kinézni a település, azon belül a szerkezeti terve, meg a szabályozása, a koncepciója, hogy hol lesz a turizmus, milyen karakterű lesz az a turizmus. Ez a hatástanulmány része, és az amit elfogadnak, az nem a szerkezeti terv, és nem a helyi terv, hanem a BAT-nak a módosítása. És utána a helyi terv még mindig gazdálkodhat a BAT-nak a kereteivel, tehát a mezőgazdasági területeit módosíthatja, a települési területeit módosíthatja, csak kell tartani magunkat a BAT korlátaihoz.

Peltzer Ferenc képviselő: Én nem csak képviselő vagyok, hanem tulajdonos is, tehát érdekelt is. A hátsó ÜÜ részben, amiről az anyag is szólt, hogy a területcserénél az legyen mezőgazdasági terület. Nem csak ez az anyag van, mi májusban kaptunk egy levelet, ami teljesen egyértelműen leírja, hogy mivel nem csináltunk semmit az elmúlt időszakban, ezért olyanoknak szeretné az Önkormányzat megadni a lehetőséget, akik képesek, és hajlandóak területfejlesztést csinálni. Ez a levél, amit mi kaptunk, nem arról szól, hogy most akkor a BAT-ot rendbe hozzuk, és egyébként minden maradhat úgy, ahogy van. Ez a levél bizony arról szól, hogy az az „ÜÜ” mezőgazdasági terület lesz, ez a jelenlegi HÉSZ szerint nulla beépítési lehetőséggel. Érthető, hogy erős aggodalmat okoz köztünk, és ilyen alapon érthető az is, hogy ha mi ezt ma elfogadjuk, akkor bizony ez ránk nézve rendkívül negatív lesz, és várhatjuk, hogy vajon a HÉSZ hogy alakul. A levél meg ez a beadvány arról szól, hogy ez az „ÜÜ” rész – mivel nem csináltunk semmit- az mezőgazdasági terület lesz, és meg fog szűnni. Itt csatlakoznék ahhoz, amit Péter beadott, hogy ez ügyben valóban vártunk egy egyeztetést a tulajdonosokkal, hogy a tulajdonosok ezt tisztán lássák, hogy kifejezhessék az akaratukat, hogy tényleg tudnak-e, akarnak-e azon a területen valamit csinálni.

Jámbor László főépítész: Az aggodalom az jogos, de ahogy már mondtam, hogy a HÉSZ mit mond ki, ha mást mond ki, mint ma, arról Önök fognak dönteni. A véleményezési eljárás ez után fog elindulni.

Szalai Péter: A hatástanulmánynak sok oldala van. A hatástanulmány bizony alkalmaz olyan mellékleteket, hogy ilyen volt, ilyen lett. Egyértelműen eltűnik az „Ü” betű ott. Azt mondtuk, hogy jövő héten adott esetben esély van a településszerkezeti terv egyeztetésére. Nekem van olyan szerencsém, hogy van ilyen példányom. Én itt jelzem, hogy „Ü” és „M” betű nincsen ott. Ami jövő héten adott esetben az asztalra kerül, az ennek ellentmond, hogy bármi lehet. Én javasolnám, hogy ezt a kettő dolgot egyszerre fogadja el a Képviselő-testület, és akkor nincsen találgatás, akkor egyszerre elfogadják, és onnantól mindenki számára kristálytisztá,

hogyan honnan hova utazik a dolog. Számos utalás van a hatástanulmányban, és a rendelkezésre álló tervezetemben, hogy az „ÜÜ” megszűnik.

Jámbor László főépítész: Ennek a megfontolásnak csak az a következménye, hogy nem indulhat el a véleményezési eljárás addig, ameddig ez az összhang nincsen meg. Pontosabban, mint amit az előbb mondtam, de lehet, hogy nem érhető, ha egy államigazgatási szervhez bekerül, akkor ő biztos, hogy elutasítja, mert nincs meg az összhang az agloval, tehát érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Márpedig elképzelhető, hogy az, ami az Ön kezében van, ahhoz majd a Képviselő-testület fog mondani olyanokat, hogy ez ne sárga legyen, hanem piros, ez pedig zöld legyen, és ne kék.

Szalai Péter: Valószínűleg az az anyag egyeztetésre kikerül, és még alakul lakossági, és Képviselő-testületi véleményekkel. Nyilván, ha egyszerre fogadják el az anyagot, akkor ez az anyag, ami már hosszas előkészítés során keletkezett, még mindig meg fogja előzni a majd lakosság, és Képviselő-testület által elfogadott szerkezeti tervet.

Küller János polgármester: Vannak jogszabályi keretek, és határidők. Pontosán a kialakult helyzetnél szeretnénk pontosan betartani ezeket a jogszabályi kereteket, és határidőket, mert ha valami nem úgy alakul, mint ahogy azt egy-egy helyi lakos elképzei, és adott esetben jogorvoslatért fordul bármilyen szervhez, és eljárási hibát követtünk el, akkor ez a „lépj vissza három mezőt, és indulj a starthelyről” c. játék kezdődik újra. Ezt szeretnénk ezzel elkerülni.

Városy Péter: Mondjak néhány dolgot, amik az én tervezői gondolataim? Nincsenek formában öntve, legfeljebb sejthetőek egy olyan tervrajzból, ami ott volt az előbb Szalai úr kezében. De felvetette ő is, hogy de mi lesz ennek a területnek a sorsa? Eddig azt hangsúlyoztuk ugye mind a ketten, és akik hasonlóan látják hozzánk, azok is, hogy nem dönti el a terület sorsát ez a területcsere, mert az majd a helyi tervben dől majd el, a szerkezeti és a szabályozási tervben. Joggal kíváncsiak rá, hogy mit gondolunk erről mi, mint tervezők, amiket ott leírtunk ezekről a területrészekről. Akkor azt mondhatom el, hogy változatlanul a turisztikát, az idegenforgalmat gondoljuk ennek a területnek, csak nem tartottuk eleve jónak Pilisborosjenőn sehol ezt a meghatározást, hogy „üdülőterület”. Az üdülőterület a szabályzat sugalmazása szerint is – mert azt írja, hogy szállás, vendéglátás épületei-, ami egyébként az OTÉK üdülőterület meghatározásában nincs benne, de ezt esetleg lehet feszegetni. Azt sugallja az eddigi szabályozás, hogy ide szállodák épülnek, ami nem azonos azzal, ami a fejlesztési koncepció, és a mi tervezői gondolatmenetünk is tartalmaz, hogy itt ilyen kisebb léptékű természet közeli turizmus jelenjen meg, tanyagazdaságok, állattartás, lóval, és egyéb állatokkal való foglalkozás, látványborászat, látványkertészet. Olyanok, amik ebbe a Kevély karján, a katlanba illenek. Nem is tudom elképzei, hogy ide szállodába kijöjjenek az emberek, és gondolom, hogy az üzleti jövőkép sem működhetne, amit az eddigi üdülőterület sugall. Ennek a helyére, majd a szerkezeti tervbe, és a szabályozásba azt fogjuk javasolni, hogy különleges idegenforgalmi területek legyenek, minimálisan a 10% beépítettség lehetséges, most már bármelyik mezőgazdasági területen is. De az agglomerációs törvény szerint 6%-ban még beépítésre szánt területeket is kijelölhet a település 2 százalékban, ami 6 hektár, ahol 20-30% is lehetne, ezt mi nem javasoljuk, de van lehetősége a Testületnek erre is majd. Ezekkel a szabályokkal kell majd ott kialakítani, hogy ezen a most tervezetben a most „M” betűvel, és sárgával jelölt területeket hogy fogja a település, a Testület a saját szerkezeti tervét, és szabályozási tervét kialakítani. Az akkor fog eldőlni, ha két hét múlva, vagy egy

hónap múlva elkezdünk erről tárgyalni, és akkor be lehet hozni 10, 20%-os területeket, kis házakat, nagy házakat, és egy nagyon fontos, ami ezt az egész koncepciót a jelenleg hatályos tervvel keresztbe üti, az üdülőterületen nem lehet állattartást folytatni, csak lovakat, de semmi mást. Se kecskét, se olyan dolgokat, amik ezen a vidékies „Pilis kapuja”, „Pilisborosjenő” vége, ezen az ideális lejtős katlanban, hegyoldalakon felmerül, mint egy jó, vonzó lehetőség. Az üdülőterületet mi eleve nem tartjuk jónak.

Küller János polgármester: A Testület döntött arra vonatkozólag, hogy az a hátsó terület a sport turisztika, rekreációs irányba mozduljon el. Amikor tizenvalahány évvel ezelőtt ez a terület üdülőövezetes besorolást kapta, nem tudom, hogy akkor volt-e más lehetőség. Mindenesetre akkor a településrendezési tervet készítő részéről ez merült fel, hogy itt egy üdülőövezetes, egy kiinduló központtal, sportközponttal, ahhoz kapcsolódó szálláslehetőségekkel, tehát akkor is ez volt az elképzelés erre a területre vonatkozólag. Amit a Péter említett, hogy nagy szállodák jelennek meg, nagy valószínűséggel, ha teret engednénk, akkor sem jelennének meg, hiszen sok éven keresztül volt erre lehetőség, és érdemi rámozdulás erre a területre nem volt. Tudjuk, hogy több tulajdonos tulajdonában vannak ezek a területek. Akkor és abban az esetben látok arra vonatkozólag továbblépési lehetőséget ennek a területnek az ilyen, vagy ehhez hasonló célú hasznosítására, ha mindenféleképpen azt megelőzően az Önkormányzattal egy településrendezési szerződés keretében tisztázzuk azokat a feladatokat, költségeket, jogokat, kötelezettségeket, hogy egy ilyen területnek a továbbfejlesztése kit, milyen mértékben fog érinteni, kinek mennyivel kell hozzájárulni ahhoz, hogy ennek a területnek a végleges kialakítása megtörténjen. Nem várható el az Önkormányzattól, hogy pénzt hozzátegyen ahhoz, hogy bizonyos területeknél a tulajdonosok úgymond azért, mert van egy szántóterületük, jelentős haszonnal kilépjenek a buliból. Ezt csak közösen lehet megcsinálni az Önkormányzattal. Ahogy a többi fejlesztendő területeknél is, ami hiba el lett követve, hogy nem a kijelölést megelőzően történt egy településrendezési szerződés, hanem azt követően. Ezt megelőzendően most van lehetőségük a tulajdonosoknak az elkövetkezendő egy-két hónapban, hogy találják ki azt, ami számukra kedvező, hozzák a Testület elé, a Testület pedig döntse el. A cél az, hogy ilyen irányba mozduljon el a település. Ha ehhez a tulajdonosok partnerek, akkor biztos meg fogjuk találni a közös nevezőt.

Szalai Péter: Van itt egy olyan szabály, ami most még nem hangzott el, de majd később elhangzik, hogy a tulajdonosok amennyiben hét éven belül nem tettek hasznosítási kötelezettséget, akkor az a lehetőség elúszik. Nyilván az időskála nagy. Az, hogy 2005-ben, 2008-ban nem történt hasznosítási lehetőség? Az akkori tulajdonos az egész táblát hasznosítási lehetőséggel kereste meg az Önkormányzatot. 2005-ben öregek otthonával, 2008-ban apartman házakkal, tavalyi évben pedig én magam kezdtem saját területemen lovarda építési engedélyébe, ahol meglévő lehetőségek mellett ez ahol lehetett, akadályoztatva volt. Nem kapok vízkapacitási használati engedélyt, nem tudom a közutat kiszélesíteni, hogy áramot tudjak vinni magamhoz, nem kapok kútúrési engedélyt, és a másik dolog az, hogy ha bármely potenciális szakmai vagy pénzügyi beruházóval jövök ide az Önkormányzathoz, azt a tájékoztatást kapjuk, hogy ez a terület – úgy, ahogy a polgármester most is elmondta- mezőgazdasági terület, és próbáljon lobbizni azért, hogy valami legyen. Ez nem mezőgazdasági terület, ez jogerősen építési lehetőségekkel rendelkező üdülőterület 2002 óta. A felhasználást maga az Önkormányzat korlátozza. Tehát az, hogy nem történt

felhasználási lehetőség, ez részben annak is köszönhető, hogy egy tulajdonos, egy leendő vásárló, egy leendő szakmai befektető rossz tájékoztatást kap az Önkormányzat részéről. Nyilván az éveket, a személyeket, a főépítészeket, az alanyt nehezen fogalmazom meg, mert rengeteg év telt el ezekben a dolgokban.

Egyébként elmondom, hogy sokszor a Járási Építésügyi Hivatal sincs a helyzet magaslatán. Én a magabiztosságomat, az irományomat én ezt a másodfokú szervezettől, a Pest Megyei Főépítész környezetéből szedem a megállapításaimat, hogy mit lehet, és mi van. Én nem tulajdonosi álmodozó vagyok, hanem felelős egyeztető. Kérem, vegyék komolyan azt az anyagot, ahol kártérítési igény megjelenés van. Ez nem egy vágyálom, ez másod, harmadfokú szakértelem tud a háta mögött. Ne söpörjék le az asztalról, mert van mögötte szakértelem, és a felhasználásra is vannak egyértelmű 2005-ös, 2008-as, és tavalyi évi bizonylati struktúrák.

Küller János polgármester: Nem tudom, hogy ez az anyag mikor, és kinek készült.

Szalai Péter: Ott van egy főépítési levél mellékelve.

Küller János polgármester: Most így első nekifutásra, nem tudom, hogy minek nevezzem. Aki azt mondja, hogy Pilisborosjenőbe illik ez a településkép ezzel a látványtervvel.

Szalai Péter: Semmi lépés nem történt, nem azt mondom, hogy ezt kell elfogadni.

Peltzer Ferenc képviselő: Amit hallok, így mint elképzelés, az tetszik nekem. Ez a fajta felhasználása a területnek, mint a sport, turisztika..stb., de amit látok, és az a levél, amit kaptunk, az nem erről szól. Az arról szól, hogy mezőgazdasági terület lesz, és valahol egy beépítési terület kapja meg azt a jogot, hogy épülhessen. Egyébként az sem tartom nagyon fontosnak, hogy Pilisborosjenőn még több lakóterületet jelöljünk ki, mert több, mint száz hektárunk van, éppen elég problémával. Ezt a cserét, amit az anyagban látok, ahol a turisztikai részt mezőgazdaságivá változtatni, és helyette lakóterületet kijelölni. Amit látok az nem jó, amit hallok Önöktől, hogy a terv az az, hogy ott hátul turisztika, sport, rekreáció legyen, ha ez itt lenne, látnám, és szavazhatnék rá, akkor én azt nagyon szívesen elfogadnám, de se nem látom, és a levél, amit kaptam, az is arról szól, hogy nem csináltunk semmit, tehát mezőgazdaságivá lesz a terület. Nem azt a pozitív jövőképet vetíti elém az a levél, meg ez a szándék, amit most Önök mondanak, meg amit a Polgármester úr mondott. Amit most mondott, az teljes mértékben támogatni fogom, amikor mint anyag, elém kerül.

Jakab Csaba képviselő: Lenne pár kérdésem. Az ottani tulajdonosok jogai hogy nem sérülnek, tehát a megszerzett jogaik? Arra értettem. Van-e arra garancia ebben az előterjesztésben? Tehát elveszünk valamit, vagy úgy veszünk el, hogy adunk?

Küller János polgármester: A garancia mi vagyunk.

Jakab Csaba képviselő: A másik kérdésem az, hogy ha ez a területcsere a falu javát szolgálja, akkor miért beszélünk cseréről? Ezt a területet bevesszük mezőgazdasági, vagy nem tudom milyen területbe, mert a falu javát szolgálja, de nem egy másik területtel kicseréljük. Gyakorlatilag valakinek azt a jogot, amit most valakitől elveszünk, valakinek megadjuk. Én ezt így látom.

Küller János polgármester: Csaba, egy órán keresztül erről beszéltünk, hogy miért van erre szükség. Arról beszéltünk, hogy a területcserére miért van szükség. Feltettél egy olyan kérdést, amire...

Jakab Csaba képviselő: Amire nem jött meg a válasz.

Küller János polgármester: Kedves Péter, és Főépítész Úr! Mondjátok el a Csabának újra, hogy miről szól ez a területcsere egyáltalán.

Jakab Csaba képviselő: Arról szól, hogy mezőgazdasági területté lesz..

Varga István Csaba képviselő: Tulajdonképpen nem beszélünk területcseréről, hiszen a „CDE” jellegű terület már a jelenlegi hatályos szabályozási tervben is építési terület. Tehát a határozati javaslatnak ez a része így nem igaz, hogy mezőgazdasági térségből települési térség lesz, hiszen az már benne van. Az, hogy a BAT szerint nincs benne, illetve túlterjeszkedett az előző Képviselő-testület, miközben természetesen az állami hivatalok ezt elfogadták. Most helyre kell rakni a BAT-ba, akkor viszont ki kellene egészíteni a határozati javaslatot, mert a BAT szerint ugye a CDE jellegű terület az még mezőgazdasági, miközben a településszerkezeti tervben már nem, mert csak így tudom elképzelni ezt az egészet. Akkor ez a határozati javaslat szóljon arról, hogy a BAT-ban helyre rakjuk, szerintem.

Jakab Csaba képviselő: Olvassátok el a határozati javaslat szövegét. Ha javítunk, akkor miért van benne jelképesen egy csere? Akkor oké, az egyik dolgot rendbe akarjuk tenni, de egyik helyen rendbe tesszük, hogy a másik helyen megadjuk? Nem értem. Én itt érzem azt, hogy valamely körnek a lehetőségeit csonkítaná az Önkormányzat.

Küller János polgármester: Ha nem csak a kérdésre figyelnél, hanem a válaszra is, akkor ismételten meg fogod kapni.

Jakab Csaba képviselő: Én végig hallgattam Önöket, sőt többször felemeltem a kezem. Elmondom én is, és akkor meghallgatom Önöket.

Jámbor László főépítész: Segítő szándékkal mondom, amit Szalai úr mondott, az kétségtelen, hogy én is a Képviselő-testület figyelmébe ajánlom, és nagyon egyetértek vele, amikor majd kb. egy hónap múlva a településszerkezeti tervről beszélünk, mert az veszélyes. Mindaz igaz, amit ő elmondott. A másik képviselő úrral teljesen azonos a tervező úr gondolata is, mert ennek a papírra tétele és majd a Képviselő-testületi határozattal, sőt rendelettel megerősítésnek részünkről semmi akadálya nincsen, sőt a részletek kidolgozásában, hiszen az a véleményezési eljárás. A véleményezési eljárásban ugye mindenki mondja, hogy 21, meg 30 nap. Nem, a véleményt adó annyi idő alatt mondta, de utána itt vitatkozhat egy hónapig a Testület azon, hogy mi legyen abból. Tehát nincs eldöntve semmi sem. Az a bizonyos csere, hogy ezt kivegyük, az nem megy, az megy, hogy ez a beépítésre szántból sor, és a másikonál is a beépítésre nem szántból az törölhető, de a felette lévő sor az nem, mert a beépítésre szánt ez a településszerkezeti tervnek a fogalmaiba tartozik, az agglomerációs tervben nincsen, ott csak települési térség van. Azt a második sort mind a két esetben törölhetnénk, minden

további nélkül, sőt talán mindenkinek úgy lenne jobb, nem lenne zavaró az engedélyező hatóságnak, ha ezzel segítettem.

Városy Péter: Én még annyit tennék hozzá, hogy a BAT az nagyon kevés kategóriával dolgozik, tehát nincs ilyen, hogy a BAT szintjén ezt elmondjuk, hogy turisztikai, mezőgazdasági, és ilyen finomítás. A BAT valóban, amit most mondott a főépítész úr, hogy csak a két első sor érvényes, hogy települési és mezőgazdasági térség közt van a változás. De a BAT maga teszi lehetővé, hogy a mezőgazdasági térségnek is a 20%-át másképpen lehessen, és hogy a települési térség 2%-kal növekedhessen. Ezeket kell majd akkor alkalmazni, amikor beszélünk a szerkezeti tervről.

Peltzer Ferenc képviselő: Én ezt abszolút értem, csak azt szerettem volna mondani, hogy jelen pillanatban nekem, mint tulajdonosnak összesen egy levelem van, hogy el fogok esni ettől a lehetőségtől, ami most van. Kettő, itt pedig az van, hogy mezőgazdasági területbe kerül át, és jelen pillanatban van egy HÉSZ, ahol a mezőgazdasági területen 0%-os beépítési lehetőség van. Ha mindaz, amiről beszélünk, ez a két folyamat ez párhuzamosan zajlana, és közben átalakulna úgy a HÉSZ-ünk, hogy az, amit önök mondanak számunkra – nem a BAT felé-, az megnyugtató lenne, akkor az egy teljesen más eset. Itt arról van szó, hogy tőlünk el lesz véve, és passz, részünkre ennyi.

Jámbor László főépítész: Nem lesz elvéve.

Városy Péter: Ezt jóváhagyják, és még mindig üdülő lesz, mondjuk ez a térségi eljárás vége.

Peltzer Ferenc képviselő: Az irány az mégis csak az. A Péter kezében volt egy olyan térkép, amit mi még nem láttunk, mint Képviselők. Valamit elfogadunk, megszabunk egy irányt, mondjuk a BAT miatt, és ez rendben is van, csak a másik, az még nem látszik.

Szalai Péter: Nekem az a kérdésem, hogy a csereterületnél az E, mondjuk azt megtippelem, hogy az a 024-es, vagy 027-es tábla. Ha oda én most építési engedélyt nyújtanék be tulajdonosként, menne a maga hatósági útján, de valaki azt mondaná, hogy „ácsi, ez nincs összhangban a BAT-tal”, akkor megkapná az építési engedélyt a kérvényező? Ha a jövőben ezt a kérdést felteszem, hogy majd itt jóváhagyódik ez az ide átmegy, oda átmegy, és én az üdülőre benyújtok egy oda illő övezet szerinti épületre egy engedélyt, és akkor valaki felteszi a kérdést, hogy csere után nincs összhangban a BAT-tal, megkapom-e az építési engedélyt? Ha nekem jó az, hogy itt mezőgazdasági térség, és 20%-kal is be lehet építeni, akkor kérdezem én, hogy miért nem jó a C, E, és a D terület tulajdonosainak ez a remek lehetőség?

Varga István Csaba képviselő: Mert a C, E, D terület jelenleg a településszerkezeti tervben az egy beépítésre szánt terület, LKE terület jelenleg. Itt most csak a BAT-tal nincs összhangban ez az egész.

Városy Péter: Nem azt mondtam az előbb, amikor ezt a turisztikai jövőjét képzeljük el, és ezt majd szabályozásba öltve is gondoljuk ott azon a Pilis kapujának nevezett helyen. Nem lehet majd mindenhol 15%-ot adni, másutt nem 0-t, 10-et lehet adni, meg nem 3-at, hanem 10-et. Azt mondom, hogy összességében ha az cél, akkor ugyannyit is lehet majd építeni ott, csak

lesz mezőgazdaságiba 8%-kal, üdülőbe 22%-kal, most mondtam valamit. Ez lesz, amit majd itt ki kell találni.

Szalai Péter: Nekem jelenleg van egy érvényes építési lehetőségem, ha ettől kevesebb van, akkor én kárt szenvedek. A kárt érvényesíteni fogom annál, aki a kárt okozza.

Városov Péter: Ezt meg lehet oldani úgy, hogy ne csökkenjen az építési lehetősége.

dr. Szabó József Zoltán jegyző: Ha fennáll a kártérítés alapja, akkor kártérítés jár. Nyilvánvaló, hogy a kártérítést az egyik fél, és a másik fél egy kicsit másképp nézi, mert ha mindketten azonosan látnák, akkor nem lenne szükség erre a nézeteltérésre. Van 7 év a törvényben, az Étv-ben. Ezt a 7 évet nem mindig dátumoktól számolják, hanem igenis a helyi szabályozásnak a megalkotásától, és nem a tulajdonosok megváltozásától. Én azt gondolom, hogy furcsa lenne, hogy ha tulajdonost váltunk, akkor újabb 7 évnek kell eltelnie egy ingatlan vonatkozásában, helyi építési szabályozás vonatkozásában. A törvény használatáról beszél, jelenleg nem használják ilyen módon a területet, mint ami ezeken a rajzokon van. Ez nem jelent használatot.

Szalai Péter: A Malomdűlőt felülvizsgálhatnánk ilyen szempontból?

dr. Szabó József Zoltán jegyző: Most ne másról beszéljünk, én csak azt mondtam el, hogy a kártérítés vonatkozásában ami itt elhangzott, azért mindig ijesztőek a számok, ijesztő a kártérítés. Ha a kártérítés kockázata fennáll, és a kártérítéssel összefüggésben igazolható, hogy a törvényben foglalt kritériumoknak nem felel meg az Önkormányzat, akkor kártérítést kell fizetnie.

A tervezési szakaszban voltak ezzel kapcsolatos vélemények, és egyeztetések. Nyilvánvaló, hogy annak, akinek az az érdeke, hogy kártérítést kapjon, az azt fogja állítani egy eljárásban, hogy tulajdonosváltástól kell számítani a 7 évet. Nyilvánvaló, hogy valahol meg kell húzni a határt, hogy honnan kell a 7 évet számítani. Szerintem a szabályozás bevezetésétől. És ha 7 éven keresztül nem hasznosítódik az az ingatlan azzal a jelleggel, akkor a kártalanítás- ez az én véleményem- nem állja meg a helyét. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy nincs érdeksérelem.

Ha módosul egy szabályozási terv, és az abban foglaltaknak megfelelően egy területnek a beépíthetősége, beépítése megváltozik, az nyilvánvalóan a tulajdonosok számára általában érdeksérelemmel jár, ha az negatív módon változna meg. Ez az, amit elmondott a tervező úr, és a főépítész úr is, hogy a későbbiek folyamán a HÉSZ és a településszerkezeti terv módosulhat a vélemények és a javaslatok alapján, annak érdekében, hogy ez egy olyan komplex egység lehessen a későbbiekben, ami ha nem is mindenkinek 100%-ban, de azért a többségnek értelemszerűen olyan, mint amit egy település elfogad, elvár, és amely az érdekeit képviseli.

Jámbor László főépítész: Szalai úrnak had válaszoljak arra a felvetésére, hogy az építési engedélyezési eljárásban az építésügyi hatóság nem vizsgálja, hogy az ön tervezett építkezése megfelel-e az agglomerációs tervnek, vagy sem.

Erre a területcserére csak azért van szükség, hogy a településrendezési eljárást az Önkormányzat folytathassa, végrehajtsa, semmi másra. A Képviselő-testület a beérkezett

vélemények alapján dönt, hogy a településszerkezeti, és a Helyi Építési Szabályzatát hogy változtatja meg a jelenlegihez képest.

Szalai Péter: Ha hibásan volt ez kijelölve X dátummal Y ember által elkövetett hibaként, Képviselő-testület, tervezői hiba, felülvizsgálati hiba, akkor miért nem mondjuk azt, én a hibás dolgokra azt szoktam mondani, hogy vissza kell csinálni.

Jámbor László főépítész: De ha lejárt a határideje...

Szalai Péter: Ha a felhasználás esetleg megvalósult, akkor nem tudom visszacsinálni. Egyik területen sem valósult meg felhasználás, és az X év is eltelt. Nem megjavítjuk más kárára, hanem a hibás dolgokra azt mondjuk, hogy „jó, nem jól sikerült, bocsí, újrakezdem”.

Városov Péter: Tehát a lakóterületek egyrészt nem olyan régen lettek kijelölve, ott az időfaktor másképp játszik, másrészt ott nagyon mást nem tudunk csinálni. Az üdülő és a mezőgazdaság között viszont sokkal több lehetőségünk van, sokkal jobban meg lehet majd a tervet koncepciónak feleltetni. Ott van a jövője a településnek, és azt kell jól kitalálni.

Szalai Péter: Hogy ott van-e a település jövője, az bizonyára társadalmi egyeztetésen dőlt el, és nem más vonalon.

Peltzer Ferenc képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy az új koncepció(az új HÉSZ-t), amit Önök mondanak, azt mikor tárgyaljuk?

Küller János polgármester: Reményeim szerint kiküldésre kerül az anyag, és két héten belül. Nem tárgyaljuk, gyakorlatilag akkor döntünk arról, hogy akkor vitára bocsájtjuk.

Peltzer Ferenc képviselő: A koncepciót mikor látjuk?

Városov Péter: Amiket itt hallok, azokat is bele szeretném szűrni abba. Jövő hét közepén tudnám elküldeni akkor.

Szalai Péter: A tervezés folyamatát milyen szervezet koordinálja az Önkormányzat részéről? Mert nincsen műszaki bizottság.

Küller János polgármester: A polgármester.

dr. Szabó József Zoltán jegyző: Ezért van külsős tervezőnk.

Városov Péter: Egy jó hét múlva tudnám ezt a munkaközi anyagot prezentálni.

Küller János polgármester: De ez még nem arról szól, hogy a Testület dönt. Ez az anyag arról szól, hogy ezt javasoljuk társadalmi vitára, hatósági egyeztetésre ..stb. A beérkezett vélemények alapján újból, meg újból végig fogja tárgyalni a Képviselő-testület.

Szalai Péter: Tervező Úr! a társadalmi vita során a tulajdonos által beérkezett észrevételt kötelező beépíteni a tervbe?

Városy Péter: Azt a Testület mérlegeli, ha nem jogszabályi alap. Ha jogszabályi alap, akkor kötelező.

Peltzer Ferenc képviselő: Mi nem olyan levelet kaptunk, hogy új szabályozás készül arra a területre, hanem olyat, hogy az mezőgazdasági terület lesz, és kész.

Szalai Péter: A jogi képviselő erre már ki van képezve, hogy milyen passzus mellett lehet elvenni. Előtanulmányokat folytatott.

dr. Szabó József Zoltán jegyző: Gondolkodott az Önkormányzat, mert úgy nem vág bele egy módosításba, hogy nem vizsgálja meg a kártalanításnak a lehetőségét. Igen, ezt meg kellett vizsgálni, hogy fennáll-e kártalanítás a tulajdonosokkal szemben, ha módosítás történik egy adott területen. Úgy gondolom, hogy ez teljesen elvárható, és ésszerű, hogy ezt megvizsgáltuk. Beszéltünk róla, és ennek keretében egyértelművé vált, hogy van egy 7 éves szabály, amely bizony az Önkormányzat számára 7 év elteltével lehetőséget biztosít kártalanítás nélkül a módosításra. Úgy, ahogy az egyik oldal megvizsgálta a saját aspektusából, mi is megvizsgáltuk az Önkormányzaton belül ezt a kérdést. Tényszerű, hogy nem azonosan látjuk ezt a dolgot, de én ezen nem vagyok meglepődve, hiszen én az Ön helyében valószínűleg ugyanezeket az érveket, és érdekeket képviselném, ezt a dolgot abszolút nem róhatom az Ön szemére.

Peltzer Ferenc képviselő: Én nem a kártalanításra akartam kihegyezni ezt a dolgot, hanem arra a tulajdonosi elvi lehetséges megnyugvásra, hogy az új szabályozási terv nem vesz el mindent tőlünk. Mert jelen pillanatban ez így látszik, ez az irány. Nagyon szimpatikus amit mondanak, meg amit Polgármester úr is mondott, csak a levél, meg az anyag az nem arról szól, hanem arról, hogy megszűnik mindenfajta lehetőség.

Jámbor László főépítész: De ez az előterjesztés nem arról szól, ez nem vesz el semmit sem.

Peltzer Ferenc képviselő: De a melléklet az arról szól.

Küller János polgármester: Függetlenül attól, hogy ha nem lenne a BAT-tal való egyezőségnek a megteremtésének a kényszere, és történetesen holnap, vagy valamikor elénk kerül egy olyan településrendezési terv Helyi Építési Szabályzattal, ami erre a területre vonatkozólag azt mondja, hogy mezőgazdasági terület, és a Testület úgy dönt, függetlenül ettől, akkor úgy döntött. Ez ettől teljesen független. Tehát megteheti ezt a Képviselő-testület, de nem ez a szándék.

Peltzer Ferenc képviselő: De van egy koncepció, és a koncepció nincs előttünk, pedig ezek szerint létezik.

Szalai Péter: A hatástanulmány számos mondattal erre a koncepcióra utal.

Városy Péter: Amire mi utalunk, az tulajdonképpen még egy összemosott dolog, hogy 10%-os mezőgazdasági...

Küller János polgármester: Mint egy lehetőség.

Peltzer Ferenc képviselő: De nincs benne az anyagba.

Városy Péter: Lehet, hogy nincs benne a 10%.

dr. Szabó József Zoltán jegyző: De ez még nem az.

Küller János polgármester: Feri, most neked A-ról kell döntened, és nem összemosható a B-vel.

Peltzer Ferenc képviselő: De nekem ahhoz látnom kell a B-t, hogy az A-ról döntsek.

Küller János polgármester: De ha most A-ról nem döntesz, akkor a B-ről sem tudsz dönteni.

Peltzer Ferenc képviselő: Ez nem így van.

Küller János polgármester: Illetve tudsz úgy dönteni a B-ről, hogy akkor majd a B-be egyértelműen ki kell venni ahhoz, hogy az A teljesüljön.

Peltzer Ferenc képviselő: Én azt hiszem, hogy ez a másfél hét nem egy olyan nagy különbség, és akkor látnánk a B-t, és akkor döntenénk az A-ról.

Küller János polgármester: Nem tudsz addig indulni ezzel.

Peltzer Ferenc képviselő: Dehogynem, készül az anyag, csak nincs teljesen kész.

Jámbor László főépítész: Az agglomerációs tervvel való összhang egy hatósági eljárás, amelyben a döntőnek 30 napja van. Ha ez a kérelem nem kerül be mindaddig, akkor ahhoz kell hozzáadni a 30 napot, és addig nem indulhat a véleményezési eljárás.

Az előbb mondtam, hogy amikor a tervező beadja, akkor csak arról dönthet a Képviselő-testület, hogy ezt véleményezésre elindítja-e, körbeadja-e az anyagot. Mondhatja azt is, hogy még nem, mert még ezen változtasson a tervező. De ha úgy dönt, hogy véleményeztetni akarja mindenkivel, akit a jogszabály előír, akkor hiába küldjük ki véleményezésre, várni fogunk további 30 napot, míg majd a hatósági eljárásba dönt az államigazgatási szerv. És állítom, és persze jogszabályon múlik – ügyvéd úr nagyon jól tudja, le is írta a 76-osat-, hogy először ebben kell rendet tenni, az agglomerációs tervben az összhangot biztosítani, addig tulajdonképpen nincs értelme beszélni a helyi településrendezési tervről.

Peltzer Ferenc képviselő: Nagyobb értelme volna arról beszélni, hogy „elveszem ezt, de ezt kívánom helyette adni”. Jelen pillanatban csak az „elveszem” fekszik előttünk.

Jámbor László főépítész: Akkor elmondok még egy dolgot ehhez. A Jegyző úrnál, és a Polgármester úrnál ott van egy tervezet, a partnerségi egyeztetésről szóló szabályzat

megújítása, mert január 2-ától megújult a 314-es, ezt szabályzó Kormányrendelet. Van ugyan 14-ben egy 80/14-es partnerségi egyeztetésről szóló szabályzat, de az nem tartalmazza azokat, melyek kellenek az új Kormányrendelet szerint. Ezt szintén a következő Testületi ülésre vinnék be. Ugyanis ebbe a partnerségi szabályzatba van leírva, hogy hogy kell ezt lefolytatni, és milyen sorrendbe egymás után. E nélkül ugyancsak nem lehet lefolytatni az egyeztetést, hogy ezt ne fogadná el a Testület. Persze, abban is bizonyára lesznek viták.

Peltzer Ferenc képviselő: Én lehet, hogy nem voltam érthető, nem az egyeztetés lefolytatása az, amiről beszélek, hanem a koncepciókról.

Küller János polgármester: De ez nem arról szól.

Peltzer Ferenc képviselő: Még egyszer elmondom, mert megértette, hogy jogos az aggodalmam, a levél is arról szól, hogy elveszik.

Jámbor László főépítész: De nem ezzel kapcsolatban jogos az aggodalom. Ez egy másik téma. Koncepció sincsen, 2001-es koncepció van Pilisborosjenőn. A Képviselő-testület nem fogadta el.

Szalai Péter: Hát a polgármester irányítja a tervezőt, kérdezzük meg, hogy mi a koncepció, ő adja az irányítást a tervezőnek. Ő mondja meg, hogy mi a koncepció.

Küller János polgármester: Szalai úr, ha nem figyelt volna, az elején elmondtam, és nem csak az én koncepcióm, hanem a Testület is egységesen mellettem áll, legalábbis eddig úgy nyilatkozott, hogy ennek a területnek sport-turisztika rekreációs feladatot, és lehetőséget kell biztosítani.

Szalai Péter: A meglévő beépítési mutatók megtartása mellett, vagy nyugodtan lehet sérteni azokat?

Küller János polgármester: Nem biztos, hogy meg kell tartani a jelenlegi beépítési mutatókat.

Szalai Péter: Ezt fogjuk látni a jövőben.

Küller János polgármester: Mert nem az a cél, hogy Pilisborosjenő összes területén ilyen objektumok épüljenek, mint amit itt most kiosztott Szalai úr.

Szalai Péter: 2005-ben más Képviselő-testület számára készített anyag.

Küller János polgármester: Most osztotta ki.

Szalai Péter: Igaz, mert hogy bizonyítottam, hogy történt felhasználás.

Küller János polgármester: Egy ilyen jellegű beépítést én a magam részéről nagy valószínűséggel nem fogok támogatni.

Szalai Péter: Én sem, mint lakosként nem, csak én arra hoztam példát...

Küller János polgármester: Épp azért mondom, hogy Ön, mint lakos, próbáljon elvonatkoztatni attól, hogy Ön, mint potenciális befektető ezen a területen. Ha lakosként ezt nem szeretné látni, akkor nagyon kérem, hogy mint befektető se nyomuljon ebbe az irányba.

Szalai Péter: Nem az én koncepcióm, amit letettem az asztalra.

Varga István Csaba képviselő: Ez egy 2005-ös látványterv, ami nem valósult meg.

Küller János polgármester: Most gyakorlatilag ezzel a területcserével kellene foglalkozni, hogy A-ról eljussunk B-re, és utána B-ről tovább tudjunk lépni.

Varga István Csaba képviselő: Jó, akkor én a magam részéről megértettem, amit a Főépítész úr, és Városy úr elmondott. Akkor ténylegesen azt a módosítást mégiscsak végre kellene hajtani ezen a határozati javaslaton, hogy a második sort vegyük ki a jelöléseknél. Ezt a Főépítész úr mondta. Mert akkor egyértelműen csak a BAT-nak való megfelelésről döntünk most, és nem a területről.

Küller János polgármester: További kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor ezzel a módosítással a határozati javaslatot szavazásra teszem fel. Ki az, aki el tudja fogadni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

3 ellene, 4 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 3 ellene, 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

5/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Javaslát Pilisborosjenő Község fejlesztési területeinek meghatározására és az ahhoz szükséges területcserékre

Pilisborosjenő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pomsár és Társai Építész Iroda Kft. által 2016. decemberben készített területi (környezeti, gazdasági, társadalmi) hatásvizsgálatban foglaltakkal egyetért. Felhatalmazza a Polgármester, hogy a területcserére vonatkozó térségi terület-felhasználási engedély iránti kérelmet terjessze a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály állami főépítész hatáskörében eljáró Építésügyi Osztály elé, az alábbiak szerint:

A térségi és a települési területfelhasználás tekintetében a mellékelt településszerkezeti tervlapon

"a", "b" jelű területet

települési térségből > mezőgazdasági térségbe

beépítésre szántból > beépítésre nem szánt terület felhasználási egységbe,

"c", "d", "e" jelű területet

mezőgazdasági térségből > települési térségbe

beépítésre nem szántból > beépítésre szánt terület felhasználási egységbe kívánja sorolni.

Határidő az engedélykérelem benyújtására: 2017. február 15

Felelős: Polgármester

Szalai Péter távozott a Képviselő-testületi ülésről

5. Javaslat a Reichel József Művelődési Ház alapító okiratának módosítására

Küller János polgármester: Az online pénztárgép bevezetése kötelező lett, szakági kód változás, amik miatt az alapító okiratot módosítani kell.

Varga István Csaba képviselő: Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és javasolja elfogadásra.

Küller János polgármester: Képviselők részéről kérdés, hozzászólás?

Peltzer Ferenc képviselő: Humán Bizottság is javasolja elfogadásra.

Küller János polgármester: Akkor a Képviselő-testület felé felteszem a kérdést, ki az, aki egyetért azzal, hogy a Művelődési Ház alapító okirata ebben a formában változzon? Kérem, kézfeltartással jelezze.

7 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

6/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Reichel József Művelődési Ház és Könyvtár alapító okiratának módosítása

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítás alapján az új egységes szerkezetű alapító okiratot kiadományozza, és intézkedjen az intézményvezető értesítéséről, a MÁK-nak történő megküldésről valamint az alapító okirat közzétételéről.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017. február 15.

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának fenntartásában működő

Reichel József Művelődési Ház és Könyvtár

Alapító Okiratának módosításáról

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Reichel József Művelődési Ház és Könyvtár Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

MÓDOSÍTÓ OKIRAT

1. Az Alapító Okirat 4.2. pontjában a Reichel József Művelődési Ház és Könyvtár főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása az alábbira módosul:

	Szakágazat száma	Szakágazat megnevezése
1	910110	Közművelődési intézmények tevékenysége

2. Az Alapító Okirat 4.4. „a költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése” kiegészül az alábbi új kormányzati funkcióval 7. sorszám alatt:

7	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
----------	---------------	---

3. Az Alapító Okirat 5.2. „A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya” kiegészül az alábbi rovattal 3. sorszám alatt:

3	Megbízási szerződéses jogviszony	A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
----------	---	---

4. Az Alapító Okirat módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal a továbbiakban is hatályban maradnak.

5. Jelen Módosító Okirat 2017. február 15-vel lép hatályba.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017. február 15.

6. Javaslát a Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött megállapodás felülvizsgálatára

Küller János polgármester: A Bizottságok tárgyalták. Javaslátok a Bizottságok részéről?

Varga István Csaba képviselő: Elfogadásra javasoljuk.

Peltzer Ferenc képviselő: Elfogadásra javasoljuk.

Küller János polgármester: Képviselek részéről kérdés, hozzászólás?

Amennyiben nincs, akkor a határozati javaslat értelmében ki az, aki el tudja fogadni a határozatot?

7 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselek-testülete 7 főből: 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

7/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: A Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött megállapodás felülvizsgálata

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselek-testülete úgy dönt, hogy a Pilisborosjenői Német Nemzetiségi Önkormányzattal a 98/2012 (VI.06) számú Kt. határozat alapján 2012. június 18-án megkötött együttműködési megállapodás módosítást nem tartja szükségesnek, azt változatlan tartalommal tartja hatályban.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017. január 31.

7. Javaslát gázszolgáltató váltására

Küller János polgármester: Ennek az a lényege, hogy egy közbeiktatott szervezet által az Önkormányzat és intézményei számára a gázár átlagosan 10%-kal tudna csökkenni éves szinten, tehát ez körülbelül 3-400 ezer forint megtakarítást eredményez éves szinten. Ajánlatot még nem tudtak adni az Aurára vonatkozóan, mert arra nem volt gázszámlánk, mióta a Főgáz átvette. Amennyiben ott is megjelenik a számla, illetve az első fizetés, akkor nagy valószínűséggel hasonló százalékban arra is meg tudjuk kötni a szerződést.

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Varga István Csaba képviselő: Bizottság tárgyalta, és javasolja elfogadásra.

Küller János polgármester: További kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot? Kérem, kézfeltartással jelezze.

7 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

8/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Gázszolgáltató váltás

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2017. március 01-től 2018. október 01-ig szerződést köt az E2 Hungary Ltd-vel, a gázszolgáltatás tekintetében az alábbi fogyasztási helyekre vonatkozóan:

- Hivatal épülete, Pilisborosjenő, Fő út 16
- Egészségház, Pilisborosjenő, Fő út 16
- Óvoda régi és új épülete Pilisborosjenő, Fő út 41; Mindszenty u. 1-3
- Szolgálati lakások Pilisborosjenő Fő út 59.

Az új szerződés hatálybalépésének napjával a fenti fogyasztási helyekre vonatkozóan a Főgáz Zrt-vel kötött szerződését felmondja.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017. március 01.

8. Javaslat az ASP bevezetésével összefüggő eszközbeszerzés jóváhagyására

Küller János polgármester: Itt az elmúlt hetekben jelentős erőket mozgattunk meg annak érdekében, hogy lehetőség szerint a pályázati kereten belül maradvá, lehetőség szerint a legtöbb eszközt beszerezve a legtöbb konfigurációval ki tudjuk hozni. Nem teljes mértékben sikerült, ám de minden munkahely új géppel lesz ellátva, kártyaolvasóval. Van, ahol maradt a hagyományos gép, amelyik dolgozó úgy kérte, van, ahol laptopon keresztül történik a további ügyintézés. Megvan az eszközbeszerzés, ami a pályázati, támogatási összeg keretén belül történik ennek a kifizetése. Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki el tudja fogadni a határozati javaslatot? Kérem, kézfeltartással jelezze.

7 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

9/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Az ASP bevezetésével összefüggő eszközbeszerzés

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja az ASP rendszer csatlakozásához kapcsolatos eszközbeszerzésre vonatkozó szerződéskötést a legelőnyösebb ajánlatot tevő a Delta Informatika Zrt.-vel, bruttó 3 496 310 Ft összegben.
2. a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 kódszámú pályázati kiírásban eszközbeszerzés soron szereplő bruttó 3 150 000 Ft-ra pályázatot nyújt be.
3. felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésre és felkéri, hogy annak fedezetét a 2017. évi költségvetésbe építse be.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 1. pont 2017. január 31., 2. pont pályázat kiírását követő 15 nap, 3. pont 2017. évi költségvetés elfogadása

9. Javaslat a helyi vízkár – elhárítási terv felülvizsgálatára

Küller János polgármester: Egy éven belül fogadta el a Testület a helyi vízkár elhárítási tervet, de törvény szerint újból el kell fogadni, amennyiben lényegi változás nincs. Én, a magam részéről úgy ítélem meg, hogy elég alapos volt az a vízkár elhárítási terv, mindenre kiterjedő volt. Az elmúlt háromnegyed évben semmi olyan lényegi változást nem láttam, ami alapján ezt a vízkár elhárítási tervet ne lehetne a továbbiakban is használni, és ezért elfogadásra javaslom.

Ki az, aki ezzel egyet tud érteni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

7 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

10/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Helyi vízkár-elhárítási tervek készítése, felülvizsgálata fejlesztési elképzelések

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisborosjenő Község Helyi Vízkár-elhárítási tervét az idei év tapasztalatainak fényében megismerte, felülvizsgálta, módosítást nem lát indokoltnak így azt változatlan formában a 9/2017. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerint hagyja jóvá.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017. január 31.

10. Javaslat a polgármester 2017. évi szabadság ütemezésének jóváhagyására

Küller János polgármester: Az ütemterv elkészült. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot el tudja fogadni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

7 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

11/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: A polgármester 2017.évi szabadság ütemezésének jóváhagyása

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Küller János polgármester 2017. évi szabadságolási ütemtervét a 10/2017. számú előterjesztés 1. sz. melléklete alapján hagyja jóvá.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017.01.31.

11. Javaslat egy fénymásoló gép biztosítására az általános iskola részére

Küller János polgármester: Pénzügyi Bizottság is tárgyalta. Az iskolában volt az Önkormányzat által biztosított fénymásoló, ami eléggé lerobbant állapotba volt. Tudjuk, hogy nem a mi feladatunk az ellátás, mivel az iskolát átvette a KLIK, ennek ellenére az Igazgató asszony pár soros levelében kérte annak lehetőségét, hogy ha, és amennyiben módunk van rá, biztosítsunk a továbbiakban is egy fénymásolót, amit igazából akkor vesznek igénybe, amikor feltorlódnak a papírmunkák. A felhasználása nem jelentős. Én biztosítottam az Igazgató asszonyt, hogy van erre módunk, és lehetőségünk. Azt a fénymásolót, ami itt volt a mi irodánkban, azt kapta meg az iskola.

Ki az, aki ezt támogatni tudja? Kérem, kézfeltartással jelezze.

7 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

12/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Fénymásoló gép biztosítása az általános iskola részére

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Német Nemzetiségi Általános és Alapfokú Művészeti Iskola számára önként vállalt feladatként továbbra is biztosít egy fénymásolót.
2. az 1. pont szerinti fénymásoló havi díját, br. 5 000 Ft/ hó összegben biztosítja a 2017. évi költségvetési rendeletében.

3. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Német Nemzetiségi Általános és Alapfokú Művészeti Iskola igazgatóját a döntésről.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 1. pont: 2017. január 31, 2. pont: 2017. évi költségvetési rendelet elfogadása, 3. pont: 2017. február 10.

12. Javaslát a Rendőrség üzemeltetésében lévő önkormányzati tulajdonú személygépkocsi cseréjére

Küller János polgármester: Pénzügyi Bizottság is tárgyalta. A rendőri felügyeletet ellátó gépjármű 9 éves, és már a tavalyi év folyamán egyre több szervíz számlával kellett találkoznom. Ami az idei évben várhatóan tovább fog nőni. Lehetőség kínálkozik egy új gépkocsi beszerzésére, természetesen önkormányzati költségvetés keretén belül. Azt a gépkocsit átadnánk a rendőrségnek használatra, és a jelenlegi gépkocsira már úgy néz ki, hogy közel 1 millió forintos összegben van is érdeklődő. A bekerülési költséget minimum ennyivel, az éves szervízdíjjal....

Varga István Csaba képviselő: Kicsit kiegészítenélek. Akkor, amikor ez az autó át lett adva a rendőrségnek, akkor a kmb-s hazajárhatott még a járművel, lakásán tárolhatta. Az Önkormányzat ehhez nyújtott havi 50 ezer forintos üzemanyag támogatást a rendőrnek. Viszont azóta a rendőrségnél változott a belső szabályozás, és nem viheti haza a rendőr az autót. Amikor szolgálaton kívül van, a rendőrség parkolójában kell tárolnia a járművet. Így viszont feleslegessé vált az 50 ezer forintos üzemanyag támogatás, mert a járművet rendőrségi feladatellátásra használja kizárólag. Ezt az új szerződésben már meg lehetne takarítani, ez évi 600 ezer forintot jelent. Autótól függetlenül akkor szerződést kell módosítanunk, a megtakarítás miatt.

Küller János polgármester: Kalkuláltunk a megtérülési idővel, mindennel. Mindenféleképpen egy új gépjármű az optimális, kevesebb szervíz költséggel.

Varga István Csaba képviselő: Az első 3 évben garanciális az új gépjármű, tehát ott olyan jellegű költség nem merül fel, kizárólag szervíz költség. Erre az autóra meg már egyre többet kellene költeni. Már érezhető a cserék szükségessége, mint például a részecske szűrő, a lendkerék, amit egy idő után nem lehet regenerálni, és jönnek a húzós tételek.

Küller János polgármester: Azt hiszem, hogy mindenki számára pozitív dolog, főleg a lakosság számára, hogy a közbiztonságunk nagyon jó. Ez annak tudható be, hogy a körzeti megbízottunk sokat van a településen, másrészt a rendőrségnek is olyan a hozzáállása, hogy amikor nincs a településen a körzeti megbízottunk, akkor küldenek ki járőrszolgálatot. Hozzám is érkeznek be lakossági észrevételek, hogy milyen rendőrautó volt, mert nem a mi körzeti megbízottunk volt az. Ha annyival hozzá tudunk járulni önkormányzati szinten, hogy a következő 10 évet megoldjuk ebből a keretösszezből, akkor én mindenféleképpen támogathatónak tartom ezt az autócserét.

Jakab Csaba képviselő: Csak egy hozzáfűzni valóm volna. Ha ilyen szerencsétlenül alakult a rendőrünknek, hogy a telephelyen kell tárolni az autóját, akkor ugyan nem abban az 50 ezer forintos összegben, de a bejárást a saját autójával, benzin költséget az Önkormányzat támogatja? Mert az, hogy hogy jár ki, milyen könnyen jut el az autójához, az gyakorlatilag a munkáját szolgálja. Megfontolásra vetem fel.

Varga István Csaba képviselő: Nem tudod beépíteni a költségvetésbe, mert nem alkalmazottja az Önkormányzatnak, semmi olyan nincs, ami miatt a munkába járását biztosítani tudnád.

Küller János polgármester: A rendőrség részéről is örömmel, pozitívan állnak egy ilyen minőségi cseréhez.

Becske István képviselő: A mellett, hogy minden szinten támogatásra méltónak tartom érzem a körzeti rendőr ügyét, azért megnéztem, és árnyalni szeretném a költségeket. Nekem is tizenéves autóm van. Önmagában attól, hogy egy autó 9 éves, még az évekig jól elfuthat. Nem feltétlenül kerül a fenntartása – főleg egy Suzuki- horribilis összegbe. Megnéztem a lendkereket, és a részecske szűrőt. Nem mindegy, hogy hol szervizelik.

Peltzer Ferenc képviselő: Mennyibe kerülne?

Varga István Csaba képviselő: Megközelítőleg 800 ezer forintba.

Becske István képviselő: Én konzultáltam a saját szerelőmmel. Azt mondta, hogy ez a részecskeszűrő problémát – a gyári ajánlás persze az, hogy 400 ezer forintért cseréljük ki- a gyakorlatban van egy tisztítási eljárás, ami 50 ezer forintból teljes értékűvé hozható.

Varga István Csaba képviselő: Ezzel egy kicsit had vitázzam, mert ez a szakmám. Regenerálható a részecskeszűrő, egy darabig. Egy idő után meg már nem. Ez a regenerálás már folyik egy ideje, többször átesett már ilyen.

Jakab Csaba képviselő: Nézzük meg, egy egyszerű vállalat is 3-4 évente lecseréli az autókat.

Varga István Csaba képviselő: Ami a jelentős problémája ennek az autónak, hogy itt használja az autót, egyesbe, kettesbe, a katalizátor nem tud felmelegedni, a részecskeszűrő az önregenerációját nem tudja elvégezni, mert nincs ideje rá, és nincs azon a hőmérsékleten. Ide semmi szín alatt nem szabad még egyszer dízel autót venni.

Küller János polgármester: További kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki a határozat értelmében el tudja fogadni az új autó vásárlást?

I tartózkodás, 6 igen szavazattal elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 1 tartózkodás, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

13/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Javaslat a Rendőrség üzemeltetésében lévő Önkormányzati tulajdonú személygépkocsi cseréjére

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. támogatja a Körzeti Megbízotti szolgálatot ellátó Önkormányzati személygépjármű cseréjét.
2. felkéri az előterjesztőt a tényleges árajánlatok beszerzésére.
3. felkéri a polgármestert, hogy az új szerződés feltételeiről tárgyaljon a Rendőrőrs vezetőjével.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017. december 31.

13. Javaslat a kisajátításokkal összefüggő értékbecslések elkészítésének jóváhagyására

Küller János polgármester: Ez a településrendezés majd a területek felhasználásával kapcsolatos kisajátítási eljárást megelőző értékbecslés szükséges ahhoz, hogy a későbbiekben ne fordulhasson elő az a hiba, hogy nem szabályosan jártunk el, és nem értékén állapítottuk meg egy-egy területnek a kisajátítási értékét.

Erre vonatkozólag 3 árajánlat érkezett be. A Professing árajánlata tűnik a legkedvezőbbnek. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki ezt a határozati javaslatot el tudja fogadni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

1 tartózkodás, 6 igen szavazattal elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 1 tartózkodás, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

14/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Javaslat kisajátításokkal összefüggő értékbecslések elkészítésének jóváhagyására

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 28/2016. (II. 25.), 29/2016. (II. 25.), 30/2016. (II. 25.), 119/2016. (IX. 22.), 130/2016. (X. 27.), 131/2016. (X. 27.) és 136/2016. (X. 27.) KT határozatok végrehajtása érdekében értékbecsléseket

készített a Professing Kft-vel bruttó 850.900 forintért. Felkéri a polgármestert, hogy az értébecslések elkészítésre vonatkozó szerződés megkötésről gondoskodjon.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017. március 31.

14. Javaslat a polgármester és az alpolgármester illetményének megállapítására

Küller János polgármester: Érintett vagyok.

Varga István Csaba képviselő: A Bizottságra nem volt kiírva ez a napirendi pont. Ez törvényi változás miatt a jogalkotó már hónapokkal ezelőtt elkezdte tárgyalni, mert nagyon sok olyan kistelepülés van, ahol a polgármester bére nem érte el a minimálbért, és ennek a rendezésére a Kormány összeült, és az Államtitkár illetményéhez igazította a polgármesterek illetményét. Ez lélekszámhoz kötött, ugyanúgy, mint ahogy azelőtt a Képviselők tiszteletdíja volt. Jelenleg a Polgármester úr abba a kategóriába esik, hogy az Államtitkár úr bérének az 55%-ára jogosult.

Az alpolgármester úr pedig a polgármester illetményének a felének a 90%-ára jogosult maximum.

Küller János polgármester: Van két határozati javaslat. Az elsőnél én érintett vagyok, a következőnél az alpolgármester úr érintett.

Van egy határozati javaslat a polgármester úr illetményére vonatkozólag. Ki az, aki el tudja fogadni?

1 érintettség, 1 tartózkodás, 5 igen szavazattal elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 1 érintettség, 1 tartózkodás, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

15/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Polgármester illetményének megállapítására

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Möt. 71.§ (2)-(5) bekezdései alapján Küller János **polgármester illetményét 2017. január 01-től havi bruttó 548.444 Ft-ban állapítja meg.**

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017.01.31.

Küller János polgármester: A második határozati javaslat az alpolgármester úr illetményére vonatkozik. Ki az, aki ezt el tudja fogadni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

1 érintettség, 1 tartózkodás, 5 igen szavazattal elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 1 érintettség, 1 tartózkodás, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

16/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: Alpolgármester illetményének megállapítása

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Möt. 80.§ (2) bekezdése alapján a **Heves László társadalmi megbízású alpolgármester illetményét 2017. január 01-től havi bruttó 191.955 Ft-ban állapítja meg.**

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017.01.31.

15. Javaslat a 027 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában kötött településrendezési szerződés módosításának jóváhagyására

Küller János polgármester: Kötöttünk egy településrendezési szerződést a 027-es ingatlan tulajdonosaival. Egy földhivatali bejegyzés, illetve egyes tulajdonosok részéről nem határidőben befizetett kivonási költség megtérítése nem érkezett be határidőben az Önkormányzathoz. Ezért az Önkormányzat által vállalt határidők módosításra kerültek. A módosítással az összes tulajdonos egyetértett, sőt a nem fizető tulajdonosok azóta már rendezték a fizetési kötelezettségüket. Ezáltal viszont jelentős időcsúszásba kerültünk, és az eredetileg vázolt, elképzelt határidők így tarthatatlanná váltak. Ennek kapcsán volt szükséges a szerződés módosítása. A tulajdonosok nyitottak voltak, egyetértettek. A lényeges módosítás, hogy a közművesítés határideje 2018.12.31-re változott, a közvilágítás kiépítésének határideje 2019.10.31-e maradt. Valamint belevettünk még egy olyan mondatot a módosításba, hogy és amennyiben bármi olyan jellegű probléma, és ha hivataloktól késleltetve kapjuk meg az engedélyeket, akkor gyakorlatilag a beruházás határideje még tovább módosulhat.
Kérdés?

Varga István Csaba képviselő: Tegnap tárgyalta a Pénzügyi Bizottság. 1 tartózkodással, 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Küller János polgármester: Ki az, aki az itt elhangzottakkal egyet tud érteni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

1 tartózkodás, 6 igen szavazattal elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 1 tartózkodás, 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

17/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: A 027 hrsz-ú ingatlan vonatkozásban kötött településrendezési szerződés módosításának jóváhagyása

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy utólagosan jóváhagyja a 2078/1, 2079, 027/1-3, 027/8-9, 3321-3324 hrszú ingatlanok tulajdonosaival 2016. október 15-én kötött TRSZ 15/2017. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti módosítását.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2016. január 31.

16. Kincstárjegy

Küller János polgármester: Múltkor döntött a Testület, hogy azok az összegek, amelyek beruházásra vannak elkülönítve, azt lehetőség szerint próbáljuk meg kamatoztatni, ezért kincstárjegybe történő elhelyezésről döntött a Testület. Év végén a csatorna számlán jelentkező további 25 millió forintos összeg, melyet kizárólag víziközmű, illetve csatorna hálózat fejlesztés, építés, rekonstrukcióra lehet felhasználni. Feltehetőleg erre az elkövetkezendő fél éven belül nem fog sor kerülni. Volt egy olyan lehetőség, hogy ugyan nem olyan jó kondíciókkal, mint az előző, de szinte hasonlóan jó feltételekkel kincstárjegybe el lehet helyezni ezt az összeget. Fél éves időtartamban nézve körülbelül 200 ezer forintos plusz bevételt eredményez az Önkormányzatunknál.

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki ezzel egyet tud érteni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

7 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

18/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: kincstárjegy vásárlására lekötetlen szabad forrás terhére

1. Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisborosjenő Község Önkormányzatának rendelkezésére álló 25 000 000 Ft értékű pénzeszközöket egy féléves futamidejű állami kincstárjegybe fekteti az Erste Bank Nyrt. által.
2. Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Küller János polgármestert az állami kincstárjegyek megvásárlására és a befektetési szerződés aláírására.

Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017.01.31.

17. Sport klub

Küller János polgármester: Ez egy névhasználati kérelmet takar. Alakulóban van egy helyi sport egyesület. Helyi illetőségű fiatalemberről van szó, aki most végzi a TF-et, az edzői végzettsége már megvan. Már a tavalyi év folyamán elkezdett iskolás korú gyerekekkel foglalkozni, a szűkös lehetőségeket maximálisan kihasználva. Nagyon örült annak, hogy tavasszal talán sikerül befűvesíteni fent a pályát, és akkor már nagyobb lehetőséget kapnak. Ő szeretne itt helyben egy futball egyesületet alakítani, és ehhez kéri az Önkormányzatot a pilisborosjenői név használatához, amennyiben erre a Testület lehetőséget ad. Kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor szavazásra tenném fel a kérdést. Ki az, aki ezt el tudja fogadni? Kérem, kézfeltartással jelezze.

7 igennel elfogadva

Pilisborosjenő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 főből: 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

19/2017. (I. 31.) Kt. határozat

Tárgy: A Pilisborosjenői közigazgatási egység nevének felvétele és a használatának engedélyezése a Pilisborosjenői Utánpótlás Sport Club Egyesület számára

Pilisborosjenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy bejegyzése napjától a leendő 2017 Pilisborosjenő, Szent Donát utca 83. sz. alatti székhelyű „Pilisborosjenői Utánpótlás Sport Club Egyesület” elnevezésű szervezet részére a leendő egyesületi elnökének kérelme alapján engedélyezi a „Pilisborosjenői” név használatát határozatlan időtartamra az egyesület céljával és tevékenységi körével összefüggésben.


Felelős: Küller János polgármester

Határidő: 2017.01.31.

18. Tájékoztató


dr. Szabó József Zoltán jegyző: Ez egy kérés volt a Testület részéről a központi címregiszterrel kapcsolatban. Megpróbáltuk összefoglalni a háttérét. Bármilyen kérdés merül fel a későbbiek folyamán ezzel kapcsolatosan, természetesen készséggel állunk az Önök rendelkezésére.

További kérdés, észrevétel nem érkezett, így Polgármester Úr a Képviselő-testületi ülést 19²⁸ perckor bezárta.


Küller János
polgármester

k.m.f.

Becske István
jegyzőkönyv hitelesítő


dr. Szabó József Zoltán
jegyző

